



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 118712/2022
Sp. zn.: POR/23455/2022/HE
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. Radka Hasil Edelmannová
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 268
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2022-09-20

Obecní úřad STARÉ HAMRY		1. dopr.
Datum: 21-09-2022	48212022	2. dopr.
1		Ukl. znak: T

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

I.

ve věci stížnosti
datovanou dnem 29. 8. 2022, na postup obce Staré Hamry při vyřizování žádosti o poskytnutí informace datovanou dnem 14. 8. 2022,

podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

s n i ž u j e

výši úhrady, kterou obec Staré Hamry požaduje za poskytnutí požadovaných informací, a to na částku 0 Kč,

II.

ve věci stížnosti
datovanou dnem 29. 8. 2022, na postup obce Staré Hamry při vyřizování žádosti o poskytnutí informace datovanou dnem 15. 8. 2022,

podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

s n i ž u j e

výši úhrady, kterou obec Staré Hamry požaduje za poskytnutí požadovaných informací, a to na částku 0 Kč.

Tel.: 602 222 74-906-7
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz



Elektronický podpis 20.9.2022
Certifikát
WWW.I
Jméno: JUDr. ...
Vydán: ...
Platnost do: ...

Klasifikace informací: Neveřejné

Klasifikace informací: Neveřejné

Obec předmětnou stížnost posoudila a vzhledem k tomu, že neshledala důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslala stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. 432/2022 dne 5. 9. 2022 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne; pozn. krajského úřadu – postoupení je datováno dnem 12. 8. 2022, avšak s ohledem na datum podání žádosti a dalších dokumentů, se jedná o jednoznačný omyl).

Skutkový stav k výroku II.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatelka podala u obce dne 15. 8. 2022 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím (datovanou tímž dnem). Stěžovatelka požadovala poskytnout informace týkající se výběrového řízení na zhotovitele opravy hřbitova, důvodnosti opravy v rozsahu popisovaném ve Starohamerském zpravodaji č. 6 vydaném dne 24. 6. 2022, plánovaných oprav stávajících v chodnících, centrálního kříže v areálu hřbitova, výměny dřevěného oplocení za nové, kácení stromů v okolí hřbitova a písemného odůvodnění potřeby kácení.

Obec zaslala stěžovatelce oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací č. j. 401/2022 ze dne 29. 8. 2022 (stěžovatelce doručeno téhož dne) nazvané „Výzva k úhradě nákladů“ v němž požadovala úhradu nákladů spojenou s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním poskytnutých informací. Obec v oznámení o výši úhrady poukázala na § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím a na Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací, který byl schválen zastupitelstvem obce. Obec uvedla, že požaduje částku ve výši 1 059,96 Kč (876 Kč + 21 % DPH, tj. 183,96 Kč), která zahrnuje úhradu za 3 hodiny práce (3 x 270 Kč), tj. 810 Kč, skenování 22 stran dokumentů (tj. 22 x 3 Kč), tj. 66 Kč. Dále obec uvedla způsob úhrady nákladů a poučení o lhůtě, ve které musí být úhrada nákladů zaplacená, spolu s poučením o následcích v případě nezaplacení.

Dne 30. 8. 2022 byla obci doručena stížnost (datová dnem 29. 8. 2022), ve které stěžovatelka ve vztahu k oznámení zejména namítala, že obec nesplnila oznamovací povinnost úhrady nákladů, jelikož součástí oznámení nebylo poučení o možnosti podat proti oznámení stížnost. Dále stěžovatelka namítala, že oznámení nebylo odůvodněno a že obec není oprávněna požadovat v případě úhrady nákladů DPH.

Obec předmětnou stížnost posoudila a vzhledem k tomu, že neshledala důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslala stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. 431/2022 dne 5. 9. 2022 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne; pozn. krajského úřadu – postoupení je datováno dnem 12. 8. 2022, avšak s ohledem na datum podání žádosti a dalších dokumentů, se jedná o jednoznačný omyl).

* * *

Krajský úřad uvádí, že obě výše uvedené věci posuzuje společně, jelikož obec žádosti vyřídila obdobným způsobem a stěžovatelka uplatňovala totožné námitky ve svých stížnostech.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížností a jejich následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výši úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace mimo jiné tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze stížností vyplývá, že stěžovatelka nesouhlasila s výší úhrady, kterou po ní obec požadovala. Dle názoru krajského úřadu tak byly stížnosti podány z důvodu vymezeného v § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Stížnost se dle § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že obec uplatnila požadavky úhrady nákladů oznámeními o úhradě nákladů, které byly stěžovatelce v obou případech doručeny dne 29. 8. 2022. Poslední den 30denní lhůty na podání stížnosti podle § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím by tak v tomto případě připadl na den 29. 9. 2022 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů]. Stěžovatelka podala obě stížnosti u obce dne 30. 8. 2022, tedy je podala v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání předmětných stížností krajským úřadem.

K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může dle uvedeného ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na jehož základě se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. A současně musí být v oznámení uvedeno i poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

Podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů vyplývají z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb.“). Podle ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. vydá povinný subjekt sazebník na dobu účetního období;

dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací, podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

§ 16a odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že

- a) výši úhrady nebo odměny potvrdí,
- b) výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny.

Od r. 2020 již zákon o svobodném přístupu k informacím neupravuje postup, kdy nadřízený orgán mohl povinnému subjektu přikázat, aby ve věci úhrady zjednal nápravu, a tedy případně uplatnil nové, resp. opravené oznámení o výši úhrady.

* * *

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda obec splnila povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací (dál též jen „sazebník“) pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Krajský úřad dále dodává, že existence a zveřejnění [podle § 5 odst. 1 písm. f) a odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím] sazebníku, je základním předpokladem pro to, aby povinný subjekt mohl po žadateli o informace požadovat zaplacení úhrady za poskytnutí informací.

Krajský úřad konstatuje, že ze spisových materiálů vyplývá, že obec splnila svou povinnost týkající se zveřejnění sazebníku úhrad. Jak krajský úřad ověřil, je sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách obce. Lze tedy konstatovat, že zveřejněním sazebníku na webových stránkách obce byl splněn jeden ze základních předpokladů pro to, aby povinný subjekt mohl realizovat kroky dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. oznámit a následně požadovat úhradu za poskytnutí informací.

* * *

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda obec splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámit požadavek úhrady nákladů stěžovateli před poskytnutím informace (resp. zejm. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, stěžovatelka podala obě žádosti u obce dne 15. 8. 2022. Následující den tak začala obci plynout patnáctidenní lhůta pro vyřízení, lhůta pro poskytnutí informace tedy uplynula dnem 30. 8. 2022. Obec uplatnila oba požadavky úhrady nákladů oznámeními o výši úhrady odeslanými stěžovatelce dne 29. 8. 2022 (stěžovatelce obě oznámení doručeny téhož dne). Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že požadavky úhrady nákladů byly oznámeny včas, tedy před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

5/

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda oznámení obsahují zákonem stanovené náležitosti, a to zejména s ohledem na námitky stěžovatelky, že obě oznámení neobsahují poučení o opravných prostředcích.

Krajský úřad uvádí, že podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je mj. povinnou náležitostí oznámení poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. V obou oznámeních však takové poučení zcela absentuje. Již tato skutečnost je sama o sobě důvodem ztráty nároku obce na úhradu nákladů. Krajský úřad však považuje za vhodné vyjádřit se i k ostatním námitkám stěžovatelky, jelikož přispěly k výslednému posouzení věcí krajským úřadem.

Krajský úřad ve vztahu k další náležitosti oznámení, kterou je to, že z něj musí být zřejmé na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, uvádí, že ani tato nebyla naplněna. Z obou oznámení vyplývá, že obec požadovala úhradu nákladů za skenování dokumentů, uvedla konkrétní počty stran dokumentů, ale již z oznámení ani spisového materiálu není zřejmé, o jaké konkrétní dokumenty se mělo jednat (krajskému úřadu nebyly postoupeny dokumenty připravené k poskytnutí ani nebyly blíže specifikovány či popsány, např. ve vztahu k jednotlivým bodům žádosti) ani skutečnost, zda obec požadovanými informacemi nedisponuje v elektronické podobě. Z obou oznámení dále vyplývá, že obec požaduje úhradu za 3 hodiny práce. Tento svůj požadavek obec nijak nezduvodnila a není tak zřejmé, zda se má jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání (a to zejména s ohledem na vyjádření obce v postoupení, že zaměstnanec je pověřen nad rámec jeho obvyklých pracovních povinností a že požadované podklady a listiny musí zaměstnanec fyzicky vyhledat), anebo si obec účtuje pouze za práci spojenou se skenováním dokumentů. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že pokud by se jednalo o druhou možnost, tak tato není možná, jelikož tento náklad již je součástí úhrady za skenování. Z uvedených důvodů jsou tak oznámení pro krajský úřad nepřezkoumatelná.

Stěžovatelka dále namítala, že do výsledné částky se nemá započítávat DPH, jelikož se jedná o správní poplatky. Krajský úřad na jednu stranu uvádí, že úhrada nákladů není správním poplatkem, jelikož se nejedná o předem stanovenou částku bez vazby na skutečné náklady. Vyčíslení úhrady má spíše soukromoprávní charakter, protože částka se odvíjí od toho, jaké náklady povinný subjekt s poskytnutím vynaložil. To však neznamená, že do úhrady nákladů je možné následně započítat DPH. Částky, které je možné požadovat v rámci úhrady nákladů jsou stanoveny v sazebníku úhrad a odvíjí se od skutečných nákladů vynaložených na poskytnutí informací. Z povahy věcí tak není možné k nim následně připočítat ještě DPH.

S ohledem na výše uvedené tak krajský úřad stížnostem vyhovuje a výši úhrady nákladů snižuje na částku 0 Kč, a to v obou případech.

* * *

Ve vztahu k § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím krajský úřad uvádí, že nepřistoupil k vydání informačního příkazu ani v jednom případě, neboť spisové materiály neobsahují dostatek informací k tomu, aby krajský úřad mohl rozptýlit pochybnosti ohledně skutkového a právního stavu.

* * *

Po přezkoumání spisových dokumentací a všech skutečností, které z předložených spisových dokumentací vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výročí tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatelka:

Povinný subjekt: obec Staré Hamry, Staré Hamry 283, 739 15 Staré Hamry (vzhledem k tomu, že spisové materiály byly postoupeny elektronicky, bez spisových materiálů)

22. C. 9
a 95 DI : C 2 2
18.04.2022 C. účt. 17.04.2022

Klasifikace informací: Neveřejné



www.msk.cz